МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РАБОТЫ УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ВЫПОЛНЕНИЮ ЗАДАНИЯ 25 ЕГЭ (ИСТОРИЧЕСКОЕ СОЧИНЕНИЕ)

Составитель: Анисимова А.Б.
учитель истории и обществознания
МБОУ СОШ №6 г. Ставрополя,
руководитель профессионального объединения
учителей истории и обществознания
образовательных организаций, участвующих в проекте
по повышению качества общего образования
в школах с низкими результатами обучения
и школах, функционирующих
в неблагоприятных социальных условиях

В структуру работы ЕГЭ по истории входит **задание 25 (историческое сочинение)**. **Задание 25** альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. **Задание 25** предполагает написание исторического сочинения по одному из трёх предложенных периодов истории России по выбору выпускника. Формулировка этого задания включает в себя указание всех требований, которые предъявляются к историческому сочинению, включённому в Единый государственный экзамен по истории. Выпускнику предлагается написать сочинение, в котором необходимо:

– указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;

– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах). При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в

значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений);

– указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период;

– используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оцените влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.

– в ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

– стараться не допускать фактических ошибок;

– написать ответ в форме последовательного, связного изложения материала.

Выпускники вправе самостоятельно выбрать композицию (структуру) сочинения.

Проверка и оценка результатов выполнения задания осуществляется по семи критериям: К1 – указание событий (явлений, процессов), К2 – исторические личности и их роль в указанных событиях (процессах, явлениях), К3 – причинно-следственные связи, К4 – оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России, К5 – использование исторической терминологии, К6 – наличие фактических ошибок (по критериям К1 – К5 фактические ошибки не учитываются, эксперт засчитывает только правильные элементы), К7 – форма изложения. По критериям К6 и К7 баллы могут быть выставлены только в том случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов.

При оценивании выполнения задания **по первому критерию (К1)** баллы выставляются за правильное указание событий (процессов, явлений, относящихся к выбранному выпускником периоду. За правильное указание двух событий (процессов, явлений) эксперт должен выставить 2 балла, за правильное указание одного события (процесса, явления) – 1 балл даже в том

случае, если выпускник ошибочно указал другие события (процессы, явления), не относящиеся к выбранному им периоду. Например, если в сочинении по периоду 1801–1812 гг. выпускник написал об учреждении Государственного совета и министерств, но потом неправильно назвал среди событий данного периода создание «Союза спасения», то по критерию К1 должно быть выставлено 2 балла. Фактическая ошибка, допущенная выпускником, будет учтена в дальнейшем при оценивании работы по критерию К6. Отметим, что при оценивании по критерию К1 оценивается только указание событий (процессов, явлений), но не учитывается их связь между собой, последовательность изложения и т.п.

По критерию К2 оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Под ролью исторической личности следует понимать её конкретные действия (см. текст задания, выделенный курсивом в рамке), в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Конкретные действия – осмысленные волевые усилия, которые всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем. Причем, под действиями в истории мы понимаем именно социальные действия, а не биологические процессы. Поэтому, например, конкретными действиями будут являться: «Н.С. Хрущёв выступил на XX съезде КПСС», «И.В. Сталин издал приказ № 227», «Александр Матросов закрыл амбразуру вражеского дзота грудью», «Н. Гастелло направил свой самолет на вражескую танковую колонну», «Александр I издал (подписал) указ о вольных хлебопашцах». Кроме того, на конкретные действия указывают формулировки, в которых идёт речь о создании конкретных произведений, например: «митрополит Илларион написал "Слово о законе и благодати"», «А.И. Солженицын написал повесть "Один день Ивана Денисовича"», «М.М. Сперанский написал "Введение к уложению государственных законов"»,

«Ползунов разработал первый в России проект парового двигателя» и т.п. Но не содержат указания на конкретные действия следующие формулировки: «Г.К. Жуков командовал фронтом», «П.И. Багратион командовал армией», «А.Н. Косыгин руководил проведением реформ», «Л.И. Брежнев руководил страной», «хан Батый установил ордынское владычество» и т.п., так как это процессы, состоящие из множества конкретных действий, охватывающих самые разные сферы, а в этих формулировках эти конкретные действия не указаны.

Роль Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле может быть указана так: «*Дмитрий Донской посетил Сергия Радонежского и заручился поддержкой церкви, что придало уверенность русским воинам, выбрал выгодное для русской армии, с точки зрения ландшафта, место сражения, удачно расположил засадный полк, который вступил в бой со свежими силами и переломил ход битвы*». Данный ответ принимается как правильный. Но если выпускник указал роль личности так: *«Дмитрий Донской сыграл решающую роль в победе русского войска в Куликовской битве» или «Дмитрий Донской командовал русским войском»,* то такой ответ не будет принят, так как в нем отсутствую конкретные действия Дмитрия Донского.

<u>События (процессы, явления), в которых личность сыграла охарактеризованную в сочинении роль, обязательно должны быть названы</u>. Это предполагает, что ответ по критерию К2 не может быть засчитан в качестве верного, если, например, выпускник написал *«Павел I издал указ о трёхдневной барщине»*, но никак не обозначил, что в этом заключалась роль Павла I в решении крестьянского вопроса.

Для выставления максимального балла по критерию К2 в ответе <u>должны быть названы два исторических деятеля и роли (конкретные действия) обоих в названных в сочинении событиях (явлениях, процессах)</u>. Согласно критериям оценивания для характеристики роли каждой названной в сочинении исторической личности достаточно указать по одному конкретному действию, в значительной степени повлиявшему на ход или

результат названного в сочинении события (процесса, явления). Исторические личности, указанные в сочинении могут быть как деятелями истории России, так и деятелями истории зарубежных стран.

Указание роли личности в событии не должно подменяться указанием других характеристик (например, занимаемой должности, титула и т.п.).

По критерию К3 оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. Под причинно-следственной связью следует понимать связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определенных исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием. Например, непродуманная налоговая политика приближённых царя Алексея Михайловича стала одной из причин Соляного бунта. В историческом сочинении должно быть указано не менее двух причинно-следственных связей. При указании причинно-следственных связей могут быть использованы не только причины, но и предпосылки событий (явлений, процессов). Например, влияние идей эпохи Просвещения не было прямой причиной восстания декабристов на Сенатской площади, это, скорее, его предпосылка (т.е. условие, повлиявшее на начало данного события). Однако если выпускник обозначит в работе эту связь, то ответ должен быть засчитан по критерию К3.

Указанные причинно-следственные связи должны характеризовать причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период. Это значит, что они могут выходить за нижнюю границу периода (причина возникновения событий (явлений, процессов), произошедших в данный период истории, может находиться за нижней границей этого периода, то есть в прошлом, но не может находиться за верхней границей, то есть в будущем). Например, выпускник, выбрав период январь 1725 г.–июнь 1762 г., может написать, что одной из причин начала Эпохи дворцовых переворотов было издание указа Петра I о

престолонаследии и эта причинно-следственная связь будет принята по критерию К3.

Не могут быть приняты причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведённых с ошибками. Например, не может быть зачтена причинно-следственная связь: *«убийство народовольцами Николая I стало причиной ужесточения внутриполитического курса при новом императоре».*

Нельзя путать причинно-следственные связи, названные выпускником для характеристики причин возникновения событий (явлений, процессов), с указанием влияния событий (явлений, процессов) данного периода истории на дальнейшую историю России (указание этого влияния оценивается по критерию К4). При указании этого влияния выпускники также используют причинно-следственные отношения, но эти причинно-следственные связи всегда выходят за верхнюю, а не за нижнюю границу периода. Согласно критериям оценивания, по критерию К3 не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2. Например, если выпускник при характеристике роли Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле выпускник напишет: «благодаря тому, что Дмитрий Донской удачно расположил засадный полк, русское войско одержало победу», то это будет зачтено по критерию К2, как указание роли личности, но не будет повторно зачтено по критерию К3, несмотря на то, что в приведённой формулировке представлены причинно-следственные отношения.

По критерию К4 выпускник может получить один балл за правильное указание оценки влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Оценка представляет собой вывод о влиянии событий (явлений, процессов) данного периода именно <u>на последующие эпохи</u>. Это означает, что выпускник обязательно должен выйти за верхнюю границу периода. Например, если выпускник выбрал период октябрь 1928 г.–май 1941 г. то ему мало написать, что в этот период были построены сотни

промышленных предприятий и СССР превратился в сильную индустриальную державу (в данном случае выпускник не показал влияние процесса на дальнейшую историю страны, не вышел за верхнюю границу периода), а необходимо, например, указать, что в период индустриализации был создан мощный оборонно-промышленный комплекс, что стало одним из факторов победы СССР в Великой Отечественной войне.

Согласно критериям, оценка может быть дана с опорой на исторические факты и (или) мнения историков. Это означает, что указание мнений историков в работе не обязательно, выпускник может для оценки периода использовать только знание фактов. Не может быть засчитана общая формулировка, лишённая конкретного содержания, например «события данного периода положительно повлияли на дальнейшую историю России».

Согласно требованию задания необходимо оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю именно России, а не зарубежных стран. Поэтому, даже если выпускник писал в сочинении о событиях (явлениях, процессах) истории зарубежных стран (что не противоречит требованиям задания), то по К4 он должен написать о влиянии указанных им событий (процессов, явлений) на дальнейшую (наступившую за верхней границей выбранного периода) историю России.

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. Под историческим термином следует понимать слово или словосочетание, обозначающее историческое понятие, связанное с определённым историческим событием, характерное для определенного исторического периода (эпохи), или исторического процесса в целом. Термины и понятия исторической науки можно условно разделить на три группы: 1) термины и понятия письменных источников (например, Русская Правда содержит ряд терминов, без понимания которых невозможно понять смысл отдельных статей: рядович, закуп, вира и др.); 2) термины и понятия, применяемые для систематизации разнородного исторического материала (например, государственный переворот, цивилизация и др.); 3) понятия и

категории, которые применяются не только в истории, но и в других социально-гуманитарных науках для определения общественных явлений (например, государство, общество и др.) – (Брандт М.Ю., Ляшенко Л.М. Введение в историю. – М., 1994. – С. 22–23.) Безусловно, принимается корректное использование в сочинении терминов из первых двух указанных групп. Использование терминов из третьей группы принимается в качестве правильного ответа по критерию К5 только в том случае, если термин используется в сочинении в историческом контексте. Например, речь в сочинении может идти о формировании Древнерусского государства и в этом случае выпускник должен будет проявить понимание понятия «государство» именно в историческом контексте.

Для получения одного балла по критерию К5 выпускнику достаточно корректно использовать в историческом сочинении один исторический термин.

Исторический термин может быть использован некорректно. Например, выпускник может использовать термин «заповедные лета», но писать об урочных летах. Если в сочинении отсутствуют другие термины, использованные корректно, то выпускник в этом случае получит по критерию К5 0 баллов. Если же в сочинении корректно использован ещё, хотя бы один, другой термин, то выпускник получит по критерию К5 1 балл. Но в любом случае, ошибка в терминологии будет учтена при проверке работы по критерию К6.

По критерию К6 оценивается наличие/отсутствие в сочинении фактических ошибок. По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Критерий К6 является «обратным», т.е. выпускник как бы изначально получает 2 балла, но при условии, что он не допустит в сочинении фактических ошибок. При оценивании работы по данному критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения: неправильное указание событий (явлений, процессов),

неправильное указание исторических деятелей, ошибки в фактах их биографий, неправильно указанные причинно-следственные связи, оценки значимости периода, ошибки в указании мнений историков и т.д. Зачастую фактические ошибки содержат некорректные формулировки, смысл которых искажает историческую действительность. Например, фактическая ошибка содержится в следующей формулировке: *«во внутренней политике активно проводились реформы Косыгина. Задачей этих реформ было улучшить положение в сельском хозяйстве. Реформы Косыгина были очень удачными и позже они вылились в восьмую пятилетку…»* Положение «реформы вылились в восьмую пятилетку» ошибочное, так как реформы не «вылились», а осуществлялись в ходе восьмой пятилетки. Пример еще одной формулировки, содержащей фактическую ошибку: *«А.А. Жданов раскритиковал стихи Ахматовой и Зощенко»*. В данном случае, согласно приведённому положению, получилось, что М.М. Зощенко был также раскритикован за стихи.

Необходимо отметить, баллы могут сниматься только за фактические ошибки, стилистические, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не учитываются.

По критерию К7 оценивается форма изложения. По данному критерию, как и по критерию К6, работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Ответ выпускника может представлять собой или последовательное, связное изложение материала (историческое сочинение), или отдельные отрывочные положения (например, в форме плана). В первом случае выпускник получит по критерию К7 1 балл, во втором – 0 баллов.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, <u>не являются основанием для снижения оценки</u>. Не является обязательным требованием литературное оформление ответа.

Ниже приведены наиболее распространённые вопросы учителей истории, возникающие при оценивании **задания 25**, и ответы на них. - (Артасов И.А. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, 2018 г.):

Вопрос. Какое сочинение оценивать, если выпускник написал сочинения не по одному, а по двум или трём периодам?

Ответ. Оценивается первое сочинение. Выбирать лучшее нельзя.

Вопрос. В какой части сочинения должны быть события (процессы, явления), которые можно засчитать по К1?

Ответ. Они могут быть в любой части сочинения. Не обязательно сочинение должно начинаться с указания двух событий (процессов, явлений).

Вопрос. Можно ли в качестве двух событий (процессов, явлений) засчитывать события (процессы, явления), когда одно является частью другого (например, «движение декабристов» и создание Южного общества)?

Ответ. Да, можно.

Вопрос. Правильно ли мы поняли, что роль личности в задании 25 может быть указана в любых верных событиях (процессах, явлениях), названных в тексте сочинения, а не только в тех, которые выпускник указывает именно как события (когда дети перечисляют в начале сочинения два события и акцентируют внимание на том, что это события, а не что-то другое)?

Ответ. Да, роль может быть указана в любых событиях (процессах, явлениях), названных в сочинении. Но необходимо, чтобы эти события (процессы, явления) вообще присутствовали в сочинении. Ещё раз обратим

внимание, что совсем не обязательно сочинение должно начинаться с указания событий. События (процессы, явления) из выбранного периода истории должны быть засчитаны по критерию К1, в какой бы части сочинения они ни находились.

Вопрос. Можно ли считать конкретным действием восшествие на престол... (взошёл на престол...) или отречение от престола.

Ответ. «Восшествие на престол». Действие всегда означает осмысленное волевое усилие. Восшествие царя (императора) на престол – это необходимый государственный акт в условиях монархической формы правления (так же, как избрание высших органов власти в условиях республики) и он (в данной формулировке) не зависит от волевых усилий (действий) того, кто восходит на престол. Формулировку «взошел на престол» мы не считаем конкретным действием. Но, например, Николаю I для того, чтобы взойти на престол, пришлось подписывать манифест о вступлении на престол, назначать внеочередное заседание Государственного совета, назначать вторую присягу и т.д. Все это – конкретные действия, нацеленные на то, чтобы вступить на престол. Их необходимо засчитывать.

«Отречение от престола». Это совершенно другая ситуация. Отречение от престола не является необходимым государственным актом в условиях монархии, это всегда конкретное (произошедшее единовременно) осмысленное волевое усилие. Поэтому «Николай II отрёкся от престола» - это конкретное действие, фактически синонимичное подписанию манифеста об отречении.

Вопрос. Можно ли считать конкретным действием «возглавил восстание».

Ответ. Нет, это не конкретное действие. Такую формулировку нельзя считать единовременным волевым актом. Чтобы возглавить восстание Е.И. Пугачеву пришлось бежать из тюрьмы, назваться на встрече с казаками

Петром III, объяснить, скрывая свою неграмотность, что не может подписывать бумаг, пока не дойдёт до Петербурга и т.д. Все это конкретные действия, которые составили процесс, в ходе которого он возглавил восстание.

Вопрос. Можно ли считать конкретным действием «Аракчеев, сначала высказывался против введения военных поселений, однако, получив указания, стал четко и беспрекословно их исполнять».

Ответ. Да, принимается. В данном случае названо действие А.А. Аракчеева (решение, акт воли): «высказывался против», но стал «чётко выполнять». Очевидно, что названо волевое решение исторического деятеля, непосредственно выразившееся в его деятельности.

Вопрос. «В.М. Молотов и Риббентроп подписали Договор о ненападении между СССР и Германией…», «М. Егоров и М. Кантария водрузили Знамя Победы над Рейхстагом...» Это действия одной или двух личностей?

Ответ. Это конкретные действия двух личностей. Обратим внимание, что это именно действия, а не роли. Для того чтобы охарактеризовать роли, необходимо не только назвать конкретные действия, но и указать, в каких событиях (процессах, явлениях) названные исторические личности сыграли роль, осуществив эти действиями.

Вопрос. Можно ли выходить за рамки периода при указании причинно-следственных связей?

Ответ. Да, в соответствии с той формулировкой, которая дана в задании, можно выходить за нижнюю границу периода. Например, при выборе периода январь 1725 г. – июль 1762 г., можно написать, что причиной начала эпохи дворцовых переворотов было издание Петром I указа о

престолонаследии, несмотря на то, что указ был издан в 1722 г. За верхнюю границу периода причинно-следственные связи выходить не могут.

Вопрос. Ситуация, когда при прочих верных, содержится неверное / неточное / некорректное утверждение (через запятую, в перечислении), из которых следует общее следствие. Может эксперт засчитывать только верную часть, и в ошибку выводить не верную?

Ответ. Для точного ответа на данный вопрос нужно видеть конкретное сочинение, из которого взята описанная ситуация. По общему правилу последствие, выведенное из ошибочных причин, последствием не является. Но, если очевидно, что кроме неправильных причин названного последствия, указаны и правильные, и неправильность одной из указанных причин никак не влияет на правильность остальных, то засчитывается верная причинно-следственная связь, а неверное положение учитывается при выставлении баллов за фактические ошибки.

Вопрос. Как оценивать ответ по критерию К3, если выпускник называет несколько причин одного и того же события? Например: «Причинами русско-турецкой войны 1768-1774 гг. стали стремление России получить доступ к Черному морю и противодействие Турции укреплению российского влияния в Польше». Мы засчитываем в таком ответе две причинно-следственные связи или одну связь?

Ответ. В приведенном примере эксперт засчитывает две причинно-следственные связи.

Вопрос. «В период правления Александра I были созданы военные поселения, которые просуществовали до 1857 г.». Достаточно для выставления одного балла по критерию К4?

Ответ. В данном примере нет оценки влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Факт

существования не указывает на влияние. Эксперт выставил бы 1 балл по критерию К4, если бы выпускник написал, например, так: «Создание военных поселений привело к восстаниям военных поселян, которые происходили и в последующие царствования (например, бунт военных поселян в Новгородской губернии в 1831 г.)».

Вопрос. Если выпускник пишет задание 25 в виде плана, а не связного текста, можно ли оценить 1 баллом простое упоминание верного термина, относящегося к выбранному периоду, которому в ответе дано корректное определение? То есть термин не вплетён в ткань повествования, но ребёнок знает его значение.

Ответ. Да, в этом случае по К5 выставляем 1 балл.

Вопрос. Можно ли сначала оценить сочинение по К3, а потом по К2?

Ответ. Нет, сочинение необходимо оценивать последовательно по всем критериям. Несоблюдение этого правила неминуемо приведёт к расхождению баллов у первого и второго экспертов.

Пример задания

Вам необходимо написать историческое сочинение об <u>ОДНОМ</u> из периодов истории России:

1) 1019–1054 гг.; 2) март 1801 г.–май 1812 г.; 3) октябрь 1917 г.–октябрь 1922 г.

В сочинении необходимо:

– указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;

– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

В н и м а н и е!

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

– указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период;

– используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оцените влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.

В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному периоду, ответ оценивается **0 баллов** (по каждому из критериев К1–К7 выставляется 0 баллов).

	Критерии оценивания	**Баллы**
1	**Указание событий (явлений, процессов)**	**2**
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
2	**Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории**	**2**
	Правильно названы две исторические личности, правильно охарактеризована роль каждой из этих личностей с	2

	указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России	
	Правильно названы одна-две исторические личности, правильно охарактеризована роль только одной личности с указанием её конкретных действий (или конкретного действия), в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России (или одного события / явления / процесса)	1
	Правильно названы одна-две исторические личности, роль каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России не охарактеризована / охарактеризована неправильно. ИЛИ Правильно названы одна-две исторические личности, при характеристике роли каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России приведены рассуждения общего характера без указания их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России ИЛИ Исторические личности названы неверно. ИЛИ Исторические личности не названы	0
3	**Причинно-следственные связи** ***По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности***	**2**

	и засчитанные по критерию К2	
	Правильно указаны две причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период	2
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, характеризующая причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период	1
	Причинно-следственные связи указаны неверно / не указаны	0
4	**Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России**	**1**
	Дана оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России с опорой на исторические факты и (или) мнения историков	1
	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России сформулирована в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков. ИЛИ Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не дана	0
5	**Использование исторической терминологии**	**1**
	При изложении корректно использована историческая терминология	1
	Все исторические термины, понятия использованы некорректно. ИЛИ Исторические термины, понятия не использованы	0
	Наличие фактических ошибок.	**2**

6	***1 или 2 балла по критерию К6 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов***	
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	2
	Допущена одна фактическая ошибка	1
	Допущены две или более фактические ошибки	0
7	**Форма изложения.** ***1 балл по критерию К7 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов***	**1**
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
Максимальный балл		***11***

При различных подходах к определению роли личности в истории государства критерии её оценки остаются общими. Человек, его жизненные установки, цели, нравственная позиция, взаимоотношения с обществом равно оцениваются на уроках истории с точки зрения пользы, приносимой обществу, а также его – личного нравственного воздействия на окружающих людей, его положительного или отрицательного примера.

На уроке исторический образ возникает в сознании ученика под влиянием рассказа учителя, включающего портретное описание, диалоги, построенные на основе документальной, мемуарной и художественной

исторической литературы, а также наглядных и технических средств обучения.

В качестве примера можно рассмотреть урок «Занятия монархов». Заметим, что по такой схеме возможно изучение любой личности правителя. Поскольку подготовительная работа по оценке исторической личности ведётся, начиная с первого концентра. Методика поэтапного рассмотрения деятельности монарха и их оценка выглядит так:

1. Анализ и оценка общественно-политических условий, в которых протекает основная деятельность исторического лица:

   а) общественный и политический строй;

   б) характер войн и других событий, в которых он участвовал;

   в) мотивы его участия в них.

2. Оценка результатов, достигнутых на каждом этапе его деятельности с применением критериев оценки.

3. Нравственная оценка основной линии поведения человека, цели и мотивы его действий; средства, применявшиеся им для осуществления целей.

4. Общая объективная оценка исторической личности.

С менее подготовленными учащимися может быть предложена следующая памятка для характеристики и оценки правителя:

1. Вспомни, выясни, где и в какое время жил; какова была главная цель его жизни, планы.

2. Кратко опиши его внешность, характер.

3. Перечисли, в каких крупных исторических событиях он участвовал; решающие дела поступки.

4. Выскажи своё мнение (подтверждая его фактами), как он относился к людям, в чьих интересах действовал; кому были полезны его дела. Что тебе нравится в нём, что ты не одобряешь в поступках, действиях, характере? Почему?

5. Найди в учебнике (возможен раздаточный или хрестоматийный материал) оценку дел, поступков этого монарха, подумай, в чём она совпадает с твоей собственной.

Опыт убеждает, что подготовленные еще в младших классах учащиеся к такой работе в 10 классе имеют достаточно сформированную мировоззренческую и оценочную позицию. Обучающиеся 10 классов не испытывают трудностей в самостоятельном анализе фактов и пристальнее изучают поступки конкретных исторических деятелей, а также результаты их деятельности, задают себе вопрос о роли личности правителя в истории. Случайно ли это? Нет. Психологические особенности поведения школьников в большей степени определяются не непосредственными побуждениями, а их нравственными понятиями, системой взглядов на жизнь. В этом смысле воспитывающие значение образов выдающихся правителей играет важную роль.

Так, в теме «Монархия в XIX веке» школьники знакомятся с царствованием Александра III. Возможно использование раздаточного материала, в который включены портретные изображения императора и текст о нём, параллельно, используя текст учебника.

Пример раздаточного материала

Памятник Александру III в Петербурге. Скульптор Д. Трубецкой.

Парадный портрет императора Александра III. Хромолитография, 1881 г.

После знакомства с портретными изображениями царя учащиеся работают со следующим текстом:

ВНУТРЕННЯЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ ПРИ АЛЕКСАНДРЕ III

После эпохи великих реформ 1860–1870-х гг. страна вступила в следующий период своей истории, получивший название периода контрреформ Александра III. При Александре III многие преобразования, проведенные в правление его отца Александра II, не только не получили дальнейшего развития, но были серьезно урезаны. Александр III был уверен во вредности системы широких прав и свобод, считая это провоцированием общественных потрясений. Немалую роль в этом сыграло усиление революционного народнического движения, вылившееся в убийство Александра II.

Новый русский император был не самым демократичным и просвещенным человеком среди коронованных особ. Александр III не получил в свое время необходимого образовательного минимума, полагавшегося наследнику престола, так как, будучи лишь вторым сыном Александра II, готовился к военно-инженерной службе, а не к царствованию. При большом росте (193 см) и необычайной физической силе император отличался удивительной выдержкой и самообладанием.

Образ Александра III различными историками трактуется по-разному, часто ему приписывали невежество и даже откровенную тупость, обвиняли царя и в трусости. Сторонники этой трактовки указывали на то, что царь плохо знал русскую грамматику, всю жизнь жил чужими идеями, доверяясь сановникам-администраторам, после убийства отца спрятался на долгие годы в Михайловском дворце (замке) и т.д. Другая сторона утверждала: царь был образован, знал иностранные языки, был умен и храбр. Будучи цесаревичем, лично участвовал в боевых действиях в ходе русско-турецкой войны (в 1877 г.). Во время крушения в 1888 г. царского поезда Александр III спас свою семью, вытащив домочадцев из-под обломков вагона. В политических

взглядах императора преобладало стремление к стабильности в обществе, что многие исследователи определяют как консерватизм.

Правил страной Александр III недолго – 13 лет (1881–1894), рано скончавшись от длительной болезни – нефрита. Причиной болезни послужила, видимо, колоссальная физическая нагрузка, которую ему пришлось выдержать во время упомянутого выше железнодорожного инцидента. Крыша вагона во время крушения поезда начала падать на сидевшее за обеденным столом семейство царя. Александр вынужден был держать ее на вытянутых руках. В последующие годы болезнь усугубилась по иной причине. Начальник охраны императора П.А. Черевин оставил после себя дневники, из которых следует, что царь постоянно и неумеренно употреблял спиртное.

Александр III, стремившийся окружить себя преданными и умными администраторами, отдал предпочтение хорошо знакомому с юности царедворцу и сразу поручил ему составление царского манифеста. Манифест от 25 апреля 1881 г. провозгласил программу нового царствования – курс на контрреформы и упрочение самодержавия. В основу политического курса были положены идеи неограниченной монархии, крайнего национализма и воинствующего православия.

После написания этого документа Победоносцев сконцентрировал в своих руках управление страной, начал тормозить и даже откровенно торпедировать либеральные реформы, жестоко преследовать свободомыслие, либеральную прессу, публицистов и писателей.

Александр III вошел в историю как "Александр-миротворец", т.к. при нем Россия совершенно не вела войн. Миротворческая идея, которой он руководствовался, выражалась в дипломатических усилиях по обеспечению гарантированного мира на Европейском континенте. "Силою и войною нельзя утверждать прочных и продолжительных союзов", – говорил Александр III. В мире позиция России была оценена по достоинству. "Счастливо человечество и русский народ, что император Александр III

крепко держался идеи всеобщего мира и считал осуществление этой идеи своей первой и наибольшей обязанностью", – писала тогда лондонская "Таймс". Однако в ходе осуществления миротворческой дипломатии России пришлось и многим поступиться. Так, Александр III уничтожил достижения предыдущего царствования на Балканах. В дальневосточном регионе при нем уже назревал конфликт с Японией. Во время правления Александра III происходит постепенное ухудшение и российско-германских отношений. Одновременно Россия идет на сближение с Францией, которое закончилось заключением франко-русского союза (1891–1893). Миротворчество оборачивалось нарастающей дестабилизацией отношений России с целым рядом стран, что впоследствии привело к войнам.

После знакомства с текстом учащиеся дают характеристику и оценку императора Александра III в соответствии требованиями:

1. Определите исторические условия и общественную среду, в которой формировались взгляды, жизненные цели императора; покажите влияние этих условий.

2. Раскройте черты характера императора в зависимости от его воспитания, окружения. Определите, какие качества личности помогали ему в достижении целей и в решении исторических задач, объективно стоявших перед страной.

3. Раскройте связи и противоречия между целями и мотивами Александра III; между его целями и средствами их достижения.

4. Выразите своё личное отношение к императору: к его гражданским и жизненным позициям, целям и средствам их достижения, его решающим поступкам, действиям, исходя при этом из понятия конкретных исторических условий.

5. Оцените значение и роль императора Александра III пользуясь следующими показателями:

- по результатам деятельности; её значимости для народа и страны;

- по её влиянию на последующий ход событий;
- по воздействию его примера на других людей, на новые поколения.

Возможна также работа и с текстом учебника по истории России для получения целостной характеристики и оценки.

Кроме того, представляется особенно важным максимальное использование всех форм наглядности на уроке, что позволяет формировать визуализированные навыки учащихся по восприятию правителей.

Постоянная, хорошо организованная работа над характеристикой и оценкой конкретных исторических деятелей, в частности монархов, является серьёзной школой нравственного воспитания. Эта мысль обоснована историками, философами и социологами: «История – школа поведения. В прошлом люди ищут и находят нужные образцы . . . человек смотрит в минувшее, как в зеркало, он видит там чужие судьбы, но соотносит их со своей судьбой, с тем, что происходит вокруг».