

## «УЧЁНЫЙ-ЭНЦИКЛОПЕДИСТ»

*Е.В. Шабалда,*

*канд. пед. наук, учитель химии*

*МБОУ СОШ №19 г. Ставрополя*

Образование – это та область человеческой деятельности, которая касается практически всех. Все мы учились в школе, многие – в высших или средних учебных заведениях, у нас есть дети, которые учатся и т.д. Кроме того, многие считают себя весьма компетентными в вопросах образования. И, действительно, те вопросы, которые плохо решаются или не решаются вообще, хорошо всем видны.

В широком смысле слова, образование процесс или продукт «формирования ума, характера или физических способностей личности. В техническом смысле образование – это процесс, посредством которого общество через школы, колледжи, университеты и др. целенаправленно передаёт своё культурное наследие – накопленное знание, ценности и навыки от одного поколения другому в контексте социального прогресса образование помимо формата передачи социального культурного наследия позволило человеку разорвать связь с Природой, в которой объём познание и длительность жизни взаимосвязаны. В настоящее время человек посредством образования использует в своей жизнедеятельности опыт всех предыдущих поколений, чем и олицетворяет социальный прогресс. Заветной мыслью Дмитрия Ивановича было то, чтобы одной из главных забот Российского государства, если оно видит «... свой идеал впереди, а не сзади, должна служить забота об образовании наставников всякого рода, а в особенности для средних и высших специальных учебных заведений ..., т.е. к образованию наставников высших надо приложить много усилий и средств страны, если она хочет расцвета своей жизни впереди». Выдающийся педагог справедливо отмечал, что со случайными,

неподготовленными учителями, да ещё в такой необъятной стране, как Россия, толку от обучения будет намного меньше, чем может быть.

С этих позиций, интересно посмотреть, как самые образованные люди прошлого – писатели, учёные – оценивали систему образования своего времени, что положительного и отрицательного находили в ней, что и как предлагали изменить. Занимаясь изучением научной деятельности Дмитрия Ивановича Менделеева, нам удалось узнать его взгляды на проблемы образования в России. И пришла идея сравнить их с проблемами сегодняшнего дня.

Не секрет, что Д.И. Менделеев относится к так называемым учёным-энциклопедистам, чья широта научных интересов не переставала удивлять даже его современников (которые тогда не могли до конца оценить всего вклада ученого в различные области науки). Следует также отметить, что Дмитрий Иванович был замечательным педагогом-практиком. Большую часть своей жизни Д.И. Менделеев занимался преподавательской деятельностью, успешно совмещая её с научной. В основном преподавание велось в Петербургских высших учебных заведениях. Но был опыт работы и в других городах (это выходит за рамки данной статьи), а также помощь в организации высших учебных заведений на территории России. Вот почему так интересны именно его взгляды на систему образования, которую он часто критиковал, но которая имела и много положительного, раз такие ученые, как Д.И. Менделеев, появлялись в России.

Действительно, ряд славных традиций российское образование, несомненно, имело.

Процветание страны Д.И. Менделеев связывал не только с широким и рациональным использованием её природных богатств, но и с развитием творческих сил народа, с распространением просвещения и науки. Направление русского народного образования, по словам Д.И. Менделеева, должно быть жизненным и реальным (а не т. н. классическим), доступным для всех сословий. Особое значение Дмитрий Иванович придавал

подготовке учителей и профессоров; сам был талантливым лектором и воспитателем научной смены. И сейчас именно этот аспект должен стать приоритетным в России, ведь именно школьный учитель может распознать способного ребенка, помочь развить эти способности, создать дополнительные условия для их формирования, в том числе, используя индивидуальные образовательные маршруты.

Интересным представляется понять, что было основой формирования мировоззрения будущего ученого-педагога. И здесь, в первую очередь, следует сказать о семье и том высшем учебном заведении, которое он закончил в Санкт-Петербурге (Учиться в Москве ему не представилось возможности).

В Петербурге проживала замужняя сестра – Ольга Ивановна. Вскоре по приезду умерла мать Д.И. Менделеева. Таким образом, именно в Главном Педагогическом институте, где он начал обучаться, Менделеев практически нашёл свою вторую семью. Привыкнуть к порядкам закрытого учебного заведения было непросто, правила для студентов были весьма суровые.

Приведем некоторые выдержки из литературы и документов о Менделееве, позволяющие охарактеризовать ту обстановку. «...Но своим ясным умом Д.И. Менделеев быстро понял, что это не главное, что под суровой внешностью кроется столь привлекательная внутренняя, духовная жизнь, которой не могло ему дать ни одно другое высшее учебное заведение.

Эти хорошие стороны Институтской жизни заключались в постоянном общении с одинаковыми по возрасту товарищами, которые стремились к одной и той же высокой цели – стать воспитателями подрастающего поколения своей родины, и в бесконечных юношеских спорах о своей будущей деятельности и других жгучих вопросах вырабатывали себе ясное, определенное мирозерцание на всю жизнь». Итак, мотивированность будущих педагогов, осмысление ими их высокого

предназначения, патриотизм и увлеченность – вот те критерии, которые позволяли идти к избранной цели. И возникает вопрос, где в наше время найти столько людей, которые увлеченно и самоотверженно будут класть свои жизни на алтарь образования!? Конечно, такие люди всегда были, есть и будут. Но и государство должно создать условия для повышения уровня профессионализма школьных учителей. И здесь дело не только в повышении зарплаты. Сама постановка вопроса, что педагог оказывает образовательные услуги, а не, заметьте, «сеет разумное, доброе, вечное», просто унижительна. Следовательно, необходимо на государственном уровне поднимать престиж профессии школьного учителя. Это, безусловно, делается, но важны и такие «мелочи» как идеология.

Вернемся к Главному Педагогическому институту времён Менделеева-студента. (кстати, совсем недавно предлагалось закрыть этот старейший институт за ненадобностью). Кстати, следует сказать о том, что к периоду обучения Менделеева «институт выпустил более 40 профессоров во все русские университеты и другие высшие учебные заведения, а кроме того дал России многих выдающихся деятелей на других поприщах государственной и общественной жизни».

«Другая, ещё более важная сторона – это высоконаучная постановка преподавания. Институт имел хорошую по тогдашнему времени библиотеку, все необходимые пособия: химическую лабораторию, физический кабинет и т.д. Но, что самое главное, директор и профессора были из числа самых выдающихся ученых. Директором был заслуженный профессор Московского Университета, академик И.И. Давыдов, инспектором – д-р математики Александр Никитич Тихомандрицкий; а на физико-математическом факультете читали...» (назовем только три имени) математику – академик М.В. Остроградский; физику – академик и проф. Э.Х. Ленц.

Педагогику – проф. Н.А. Вышнеградский, благодаря которому впоследствии Россия получила общедоступные женские гимназии».

«...А к своим ученикам они стояли близко и знали каждого хорошо, потому что и на младших курсах их было немного (не более, чем 30), а на старших же – менее 10 на каждом, так как на них переходили лишь избранные, да и то делились по специальностям (математиков и естественников)». К сожалению, в современной России такие условия реализовать невозможно в силу необходимости в подготовке огромного числа педагогов. Но одними из путей здесь могут стать: более строгий подход к выдаче лицензий для педагогических вузов, повышение квалификации их преподавателей, а также возвращение к системе распределения выпускников с обязательной трехлетней отработкой ими в школе по специальности после окончания вуза. Кстати, Д.И. Менделеев должен был преподавать в гимназии в течение 8 лет.

«Преподавание было поставлено так, что студенты приучались к правильному, регулярному труду. За неимением подходящих учебников по многим предметам, они должны были сами составлять лекции, которые поверялись профессорами, а кроме того должны были пополнять лекции чтением иностранных сочинений. Частые репетиции, которых по каждому предмету было минимум две в год, а по некоторым – каждую неделю, заставляли студентов идти в своих занятиях вровень с лекциями профессоров, не запуская того или иного предмета; а всё это, вместе со специальными работами, задававшимися профессорами, приводило к тому, что знания усваивались прочно в течение курса, и студенты считали предосудительным просиживать ночи перед экзаменами». Кроме отработки коммуникативных навыков, такая система позволяла, в первую очередь, углублённо изучить предмет, самим ставить вопросы и находить на них ответы. Подобная методика могла бы работать и в наше время. Особенно в силу практически неограниченных возможностей к доступу к информации. Этому может способствовать практика проведения в некоторых школах «Дня самоуправления», когда учителей на уроках могут заменить старшеклассники. И если урок хорошо продуман и подготовлен,

он может дать хороший результат (например, возникнет желание и у других старшеклассников самим провести урок; дети увидят, что это им по силам и т.д.).

«Вообще требования к студентам предъявлялись строгие, но не следует забывать, что они жили на полном казенном содержании вплоть до лечения в случае болезни. Поэтому они не нуждались в посторонних заработках и могли все время посвящать занятиям. Тем из студентов, которые успешно занимались, разрешалось давать и частные уроки, и это считалось даже полезным, как подготовка к будущей педагогической деятельности. Институт в то же время строго следил за нравственностью своих питомцев, внушая им, что тот, кто хочет быть воспитателем юношества, сам должен быть живым примером своим ученикам. Проступки против нравственности, особенно пьянство, карались беспощадно, вплоть до исключения из Института». Последнее вообще не нуждается в комментариях.

Так и хочется привести для сопоставления примеры сегодняшнего дня: когда студенты, вынуждены ради пропитания половину (а то и больше) учебного времени подрабатывать; общежития во многих современных вузах отсутствуют; некоторые студенты пускаются «во все тяжкие»; а учебников такое великое множество, что в них не могут разобраться даже сами преподаватели. И, самое главное, наверное, что молодежь вынуждена выбирать будущую профессию не по призванию, а по тем реальным шансам на поступление, которые имеет каждый абитуриент. Говорить в данном случае о самом ЕГЭ, а также его результатах вообще не имеет смысла. Особенно показателен в этом плане 2014 год, когда уровень знаний по математике и русскому языку заставил Министерство образования существенно снизить порог сдачи экзамена по русскому языку.

Для того чтобы окончательно понять культ науки, царивший в Институте, хочется ещё процитировать профессора всеобщей истории

Лоренца: «Кто хоть раз отведал сладости науки, тот всегда будет видеть в ней высшее наслаждение и ничто не будет в его глазах более презренным, чем пользоваться знанием только как для удовлетворения своих будничных потребностей. В науке надо всегда идти вперед, если не желаешь двигаться назад». Поэтому так важно уже в средней школе привить учащимся интерес к исследовательской работе, которая впоследствии может оказаться их призванием в жизни.

Важнейшей чертой деятельности Менделеева была неразрывная связь научных исследований с потребностями экономического развития страны. В этом Дмитрий Иванович видел основную цель образования. Передовой общественный деятель, он ратовал за промышленное развитие и экономическую независимость России. Это отразилось в его преподавательской деятельности, а также и в его работе в Совете торговли и мануфактур, где он занимался разработкой нового таможенного тарифа (1889–1892 гг.). И этот подход становится особенно актуальным сейчас в силу геополитических и экономических условий, в которых наша страна оказалась после возвращения Крыма. И только консолидация усилий всех граждан, и в первую очередь, педагогического сообщества (от которых зависит знание истории и русского языка, патриотическое воспитание, воспитание гражданской позиции наших юных граждан) может помочь в решении стоящих перед страной проблем.

Менделеев выступал со страстной критикой политики в сфере образования (вспомним примеры сегодняшней Украины), но не только критиковал. Главным он считал пропаганду своих положительных педагогических взглядов. Он требовал немедленных реформ в сфере народного просвещения и предлагал свой прогрессивный проект реформы. Не правда ли, звучит весьма актуально?

«Мысли о необходимости коренных преобразований в деле просвещения России сложились у Дмитрия Ивановича не сразу, а выкристаллизовались постепенно и составляют плод многолетних

размышлений, прошедших через горнило житейского и жизненного опыта и закреплённых сравнительными исследованиями и наблюдениями у других народов». И опять напрашивается сравнение с нашей действительностью. Теперешние реформы в сфере образования привели во многих случаях к утрате тех достижений, которые были свойственны образовательной российской и советской системам. Почему так случилось? Вероятно, не было единой концепции, чиновники от образования чаще заботились о себе, чем о деле, да и их компетентность оставляла желать лучшего. Утратив многое, сейчас мы стараемся сохранить оставшееся. К сожалению, это сделать не просто. Да и времени требуется много. Но, шаги, предпринимаемые Президентом и Правительством, дадут результаты. И будем надеяться, что новая российская школа всё-таки состоится.

Это Д.И. Менделеев ввел понятие «непрерывного образования», необходимость которого нам сейчас очевидна. Он предлагал концепцию именно системного образования, начиная с младшего возраста учащихся. «...Основные его взгляды на необходимость введения естествознания в круг гимназических предметов, на положение русского языка в основу общего образования не только в первоначальной школе, но и в средней, на необходимость так названной им «непрерывности», т.е. предоставления талантливейшим ученикам беспрепятственного перехода из низших училищ в высшие...».

Огромна заслуга Менделеева-педагога и в организации женского образования в России. Роль женщины в общественной жизни сейчас становится всё значительнее. И это – мировая тенденция. Значит, сферы применения женского труда расширяются (например, политика, финансы, армия), следовательно, и уровень подготовки и обучения должен быть лишен гендерного подхода. Впрочем, этот вопрос требует более тщательной проработки (чтобы не было перекосов). Будучи блестящим методистом, Д.И. Менделеев учил, что без цели, планов и методов можно



потеряться в лабиринте знаний и фактов. Исходя из материалистического понимания природы и общества, Д.И. Менделеев считал, что обучение в школе должно быть взаимосвязано: человек, окружающий мир, практическое отношение к природе составляют суть образованности.

Также Менделеев считал, что предметы делятся на основные и дополнительные, причём основных не должно быть много: «...получать и развивать само знание нужно не столько в количественном отношении, сколько в качественном. Надо уметь отличать существенно необходимое, определяющее мировоззрение и направление деятельности, от того, что составляет мелкие подробности».

Интересны взгляды Д.И.Менделеева на образовательную реформу. «В означенных трудах посвящаются отдельные главы таким вопросам первостепенной педагогической и государственной важности, как устранение господствующей ныне экзаменационной системы, преобразование гимназий и создание нового типа общеобразовательной средней школы-гимназии, разные направления русского просвещения, образования вообще и преимущественно высшее, необходимость подготовки учителей и профессоров и создание для этой цели специальных учебных заведений особого типа, наконец заботы о просвещении, как одна из самых важных правительственных функций» [3, с.2]. И, наверное, во многом нельзя с ним не согласиться.

### **Литература**

1. Залесский С.И. «Заслуги Д.И. Менделеева в области народного образования и просвещения» доклад Первому Менделеевскому съезду по общей и прикладной химии (в Соляном Городке 28 декабря 1907 г.).
2. Менделеев Д.И. «Заметки о народном просвещении России». – СПб, 1901.
3. Менделеев Д.И. «Заветные мысли Д. Менделеева». – СПб, 1904–1905.

